# *IUS PRIMAE NOCTIS*
# LAS INSTITUCIONES COMO CAUSA DE LA RIQUEZA DE LAS NACIONES

*"La corrupción es uno de los obstáculos más férreos para el crecimiento económico"*
*(William Easterly)*

**Francisco Ruíz Díaz**
**Abril, 2014**

## INTRODUCCIÓN

En "Corazón Valiente", la película que narra la vida del escoses independentista William Wallace (Mel Gibson), en ocasión del casamiento de dos campesinos aparece el señor feudal y anuncia que hará uso del siguiente derecho:

> "*Vengo a reclamar el derecho de primae noctis. Como Señor de estas tierras bendeciré esta boda llevando a la novia a mí cama la primera noche de su unión*".

El derecho *primae noctis* es una institución feudal reimpuesta por el Rey de Inglaterra Eduardo I (Eduardo piernas largas) por el cual los nobles podían mantener relaciones en la primera noche de boda de las mujeres de su feudo que se casen con los campesinos de sus tierras[1]. La imposición de tal institución obligó a William y Maureen (Catherine McCormack) a casarse en secreto.

Este pasaje en la película es útil para mostrar como las "instituciones" de una sociedad, en este caso el derecho de la primera noche, influyen en las decisiones de sus miembros. En lugar de casarse de manera formal, William y Maureen arriesgaron sus vidas para evitar cumplir con una ley que consideraban injusta.

Toda sociedad diseña y pone en vigencia un conjunto de instituciones que reglan las relaciones de los ciudadanos entre sí, y la de estos con sus autoridades. En los últimos años, en virtud de que los economistas no han podido responder de manera plena la pregunta del *¿Por qué algunas naciones son más ricas que otras?*, ha comenzado a surgir una creciente cantidad de economistas y politólogos quienes afirman que la respuesta no está solamente en la inversión o

[1] Existen historiadores que manifiestan sus dudas respecto a si este rito llegó a existir o no, pero para el objetivo del presente trabajo la veracidad del derecho es irrelevante.

la productividad de los factores, sino que se encuentra en el tipo y la calidad de las instituciones que se encuentran vigentes en el país.

Cuando las instituciones premian, o al menos no castigan, (de hecho o de derecho) actividades de "desviación" social, como ser el clientelismo político, la corrupción, la arbitrariedad de los gobernantes, la captura de la burocracia para los intereses particulares, entonces los agentes de esa sociedad tendrán poco incentivos para invertir, ser productivos y capacitarse; incluso, buscarán permanentemente eludir el cumplimiento de la ley.

El objetivo del presente trabajo es repasar el "secreto" de la riqueza de las naciones. Comenzaremos con la propuesta de Adam Smith del "círculo virtuoso" del crecimiento, para luego concluir con casos de modelos institucionales que detuvieron el progreso de algunas naciones. Pero, antes de comenzar, primeramente haremos un breve repaso de más de siete décadas de crecimiento en el Paraguay.

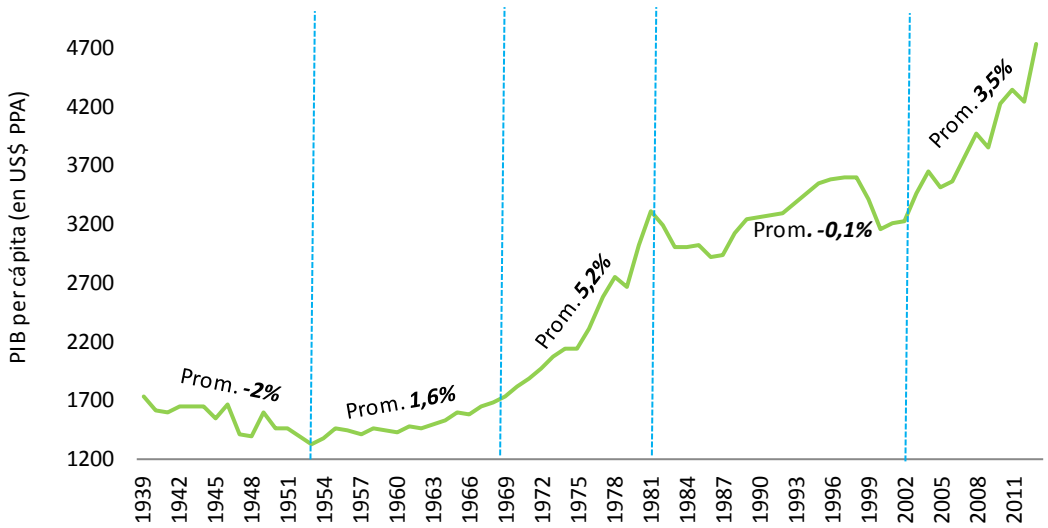
## CUANDO EL CRECIMIENTO NO ES SOSTENIBLE

En 1982, luego de 42 años, Paraguay duplicó su ingreso por habitante en relación a 1939, pero en el año 2013, luego de 74 años (1939-2013), el PIB per cápita fue apenas 2,7 veces frente al de 1939.

El periodo de mayor expansión de la economía ocurrió entre 1969 y 1981. En todo este tiempo el PIB per cápita creció a una tasa promedio de 5,2%, condición que no volvió a repetirse desde entonces. Aunque es necesario advertir que en los últimos diez años (2003-2013) el crecimiento de la economía ha presentado condiciones muy favorables, que puede hacer creer que nos encontramos ante un escenario de despegue económico.

El principal desafío que tiene actualmente el país si desea lograr el éxito económico durante las próximas décadas es su insuficiente nivel de inversión. Efectivamente, el éxito económico alcanzado en el periodo 1969-1981 se sustentó en gran medida por las altas tasas de inversión, las cuales pasaron de 11% del PIB en los cincuenta a 29% en los sesenta. Actualmente la inversión promedio en nuestro país es de apenas 18% del PIB.

***Gráfico 1*** Crecimiento económico en el Paraguay (1939-2013)



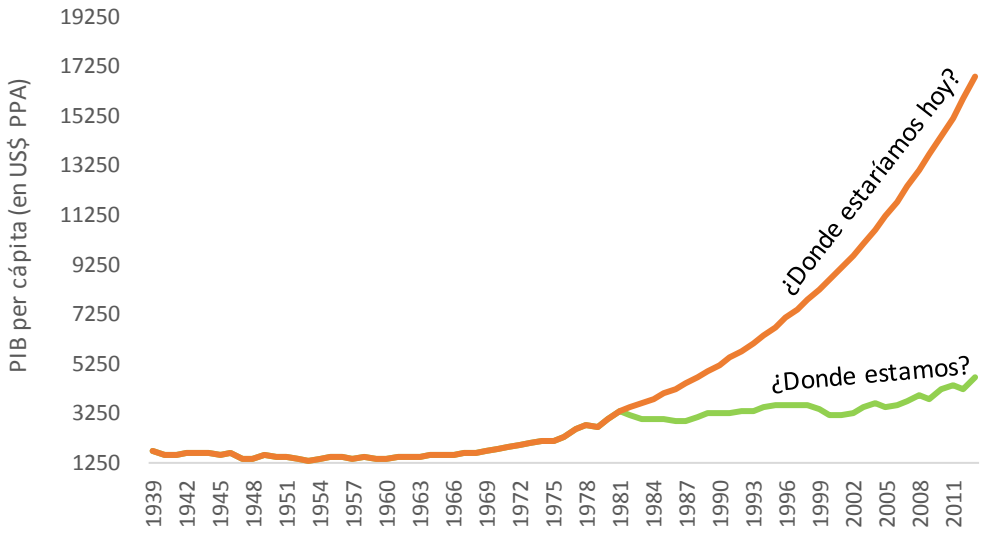

**Fuente**: Elaborado con datos de Bolt y Zanden (2013), Feenstra, Inklaar y Timmer (2013), PWT 8.0 y cálculos propios.

El crecimiento económico no es una tarea fácil, de hecho es compleja. Por ello se requiere pensar en estrategias sostenidas, ya que, de no ser así, se tendría de manera inevitable una reversión a la media. Esto significa que si el crecimiento no está fundamentado en elementos que lo hagan sostenibles, más temprano que tarde aparecerá el efecto "vaivén" que llevará al país nuevamente a una tasa de crecimiento histórico (1,4% en el caso de Paraguay). Este ha sido el caso del auge económico de los setenta, incluso, en menor intensidad, podría ser el actual periodo.

Un simple ejercicio nos puede ayudar a demostrar los beneficios que hubiese obtenido el país si el crecimiento de la década de los setenta e hubiese sostenido hasta el día de hoy. En el Gráfico 2 se observan dos curvas que se separan en 1982. La curva que va hacia arriba desde ese año es resultado de calcular una proyección contrafáctica que responde a la siguiente pregunta: *¿Dónde estaríamos hoy si la economía crecía al mismo ritmo que los años setenta*? La curva que queda por debajo es el escenario real, o sea, donde hoy estamos.

Así, de haberse mantenido las condiciones que sostuvieron las altas tasas de crecimiento de los setenta, la economía del país hoy hubiese sido muy distinta a lo que conocemos. Según los cálculos estimados en el escenario contrafáctico, el PIB per cápita hubiese sido cuatro veces más de lo que es actualmente, e incluso sería diez veces más que el ingreso por habitante del año 1939.

***Gráfico 2*** Un ejercicio contrafáctico




**Fuente**: Elaborado con datos de Bolt y Zanden (2013), Feenstra, Inklaar y Timmer (2013), PWT 8.0 y cálculos propios.

Una economía con bajo nivel de capital (infraestructura, transporte, fábricas y maquinarias) como Paraguay necesita aumentar con urgencia su tasa de inversión a niveles necesarios para sostener el crecimiento económico de largo plazo (actualmente la inversión es 18% del PIB). Empleando una sencilla herramienta con los parámetros[2] de la economía se puede comprobar que, bajo los niveles actuales de inversión, el crecimiento del PIB per cápita no podría ser superior hoy día a la tasa de 1%. Pero, entonces ¿*Por qué crecemos a una tasa del 3,5%*? La diferencia quizás se explique por la bonanza agrícola y el impulso que este sector ha fomentado hacia otras áreas de la economía (la agroindustria, las finanzas, el transporte y la logística y los servicios especializados).

También se puede usar el mismo modelo para calcular la respuesta a la pregunta de ¿*Cuánto tendríamos que invertir hoy si queremos replicar el escenario de los setenta*? Si se desea alcanzar este objetivo de crecimiento, la tasa de inversión tendría que aumentar a niveles del 32%.

Finalmente, se debe tener en cuenta que en la actualidad el crecimiento económico se ha vuelto más misterioso que en el pasado. Haciendo un repaso de la historia económica podemos encontrar que la inversión en capital físico no necesariamente asegura un resultado exitoso. Al parecer, la cuestión del desarrollo de un país es más complejo de lo que los economistas piensan, y en los últimos años han tenido que recurrir a los fundamentos de las ciencias

[2] Los cálculos se hicieron siguiendo el modelo Harrod-Domar.

políticas para responder a la pregunta del millón: ¿*Cuál es la causa de la riqueza de las naciones*? Esta pregunta guiará nuestro viaje por la historia de la economía.

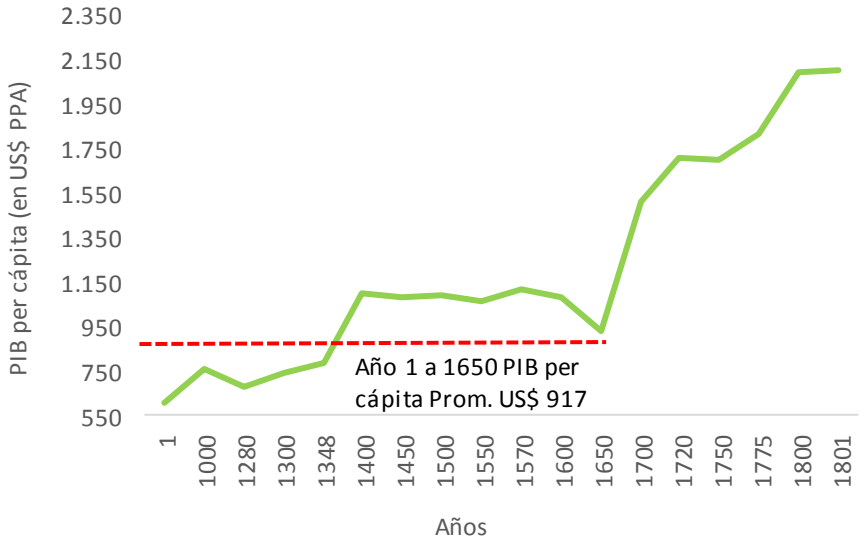
## ALGÚN DÍA TODOS SEREMOS RICOS

A Inglaterra le tomó 1650 años incrementar su PIB per cápita en 40%: de US$ 600 en el año 1 d.C a US$ 925 en el año 1650. Luego de ello, le tomó tan solo 70 años incrementarlo en 84%: de US$ 925 a US$ en el año 1650 a US$ 1.703 en el año 1720 (Gráfico 3).

Esto demuestra la abundancia que experimentó la economía inglesa a partir de la segunda mitad del Siglo XVIII, y fue quizás el principal motivo por el que Adam Smith, fundador de la economía científica, decidió investigar la pregunta más controversial en la historia económica: ¿*Cuál es la causa de la riqueza de las naciones*?

Para Smith, la respuesta a esta pregunta era la división del trabajo. Cuando los trabajadores son asignados tareas específicas en el proceso productivo, estos se vuelven expertos en sus quehaceres y la productividad del trabajo aumenta significativamente. Esto a su vez aumenta el PIB, el ingreso de los trabajadores, el ahorro y los fondos prestables. Mayores fondos fomentan la inversión y la acumulación de capital, lo que a su vez permite elevar la producción.

***Gráfico 3*** PIB per cápita del Reino Unido
Desde el año 1 al 1801

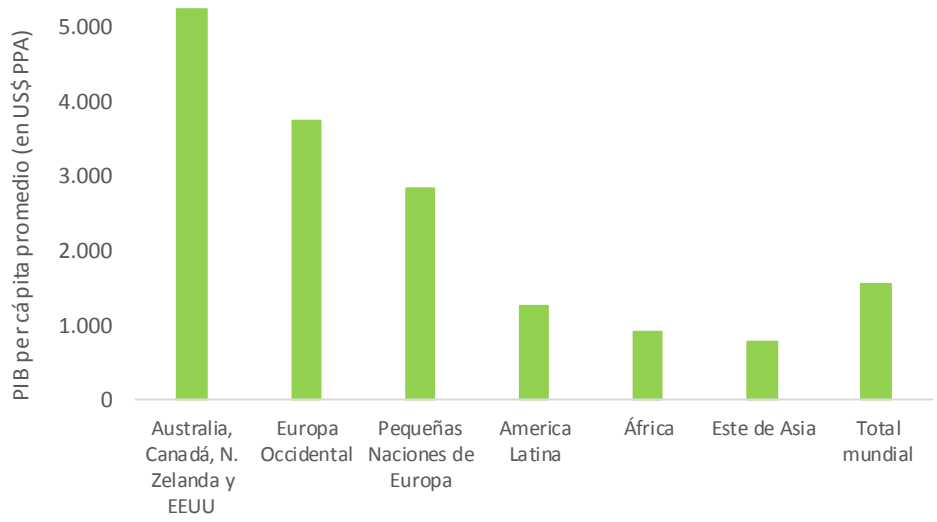



**Fuente**: Elaboración propia con datos de Maddison-Project (Bolt y Zanden, 2013).

En 1900, más de un siglo después de que Adam Smith haya dado a conocer la clave para el desarrollo de las naciones, la situación del mundo no era mejor. Tal como se puede apreciar en

el Gráfico 4, las distintas regiones del mundo seguían presentando brechas de ingreso muy profundas. El ingreso por habitante a nivel mundial llegaba a un promedio de US$ 1.543, mientras que los habitantes de países como Australia, Canadá, Nueva Zelanda y Estados Unidos tenían en promedio niveles de ingreso 7 veces superior al PIB al del Este de Asia, 6 veces más que los países africanos y 4 veces más que las naciones de Latinoamérica.

***Gráfico 4*** PIB per cápita regional y mundial (Año 1913)




**Fuente**: Elaboración propia con datos de Maddison-Project (Bolt y Zanden, 2013).

Ante esta circunstancia, los economistas siguieron ensayando fórmulas para resolver el misterio del desarrollo. Fue así que durante la segunda mitad de la década de 1950, el profesor del Instituto Tecnológico de Massachusetts y Premio Nóbel de Economía 1987, Robert Solow, publicó su trabajo[3] en cual sugería que el producto por habitante podía expresarse de la siguiente manera:

$$y_t = y(k_t, A_t) \qquad (1)$$

Siendo $y$ el PIB per cápita, $k$ es el stock de capital per cápita y $A$ una variable "misteriosa" llamada "progreso técnico", la cual captura los cambios en el PIB per cápita que no se explican por el aumento del capital ($k$). La ecuación 1 indica, aparentemente, que si una nación desea aumentar su riqueza ($y$), simplemente tendría que aumentar $k$ y $A$. Pero, el modelo Solow viene acompañado de dos noticias: una mala y la otra buena.

La mala noticia es que a largo plazo los gobiernos no pueden mejorar la riqueza de una nación. Las políticas públicas que aceleran la acumulación del capital ($k$) a través de mayores tasas de ahorro, solo afectan al crecimiento económico en el corto y mediano plazo. En el largo plazo, el

[3] Roberto Solow (1956): "A Contribution to the Theory of Economic Growth."

aumento de $k$ ya no contribuye al aumento del PIB per cápita (estado estacionario), y desde esta etapa en adelante el crecimiento de la economía depende de la variable misteriosa ($A$). Si la variable misteriosa es la única que aporta al crecimiento de largo plazo ¿*Qué política debemos implementar para aumentarla*? Aquí es donde viene la mala noticia: la $A$ no puede aumentar por políticas de gobierno, sus variaciones son impredecible y ocurren de forma caprichosa (es exógena).

La buena noticia es que en el muy, muy, largo plazo todas las naciones serán ricas. Esto porque los países que hoy son ricos tienen al mismo tiempo un elevado nivel de $k$ y cuanto más acumule de este factor, menor será su aporte al crecimiento (rendimientos decrecientes del capital) y, por ende, la compensación al capital (interés) será baja. En esta circunstancia los propietarios del capital tenderán a buscar países donde la disponibilidad del mismo sea escaza y en dichas naciones el capital, al ser escaso, generará una gran contribución al crecimiento y obtendrá a una elevada compensación.

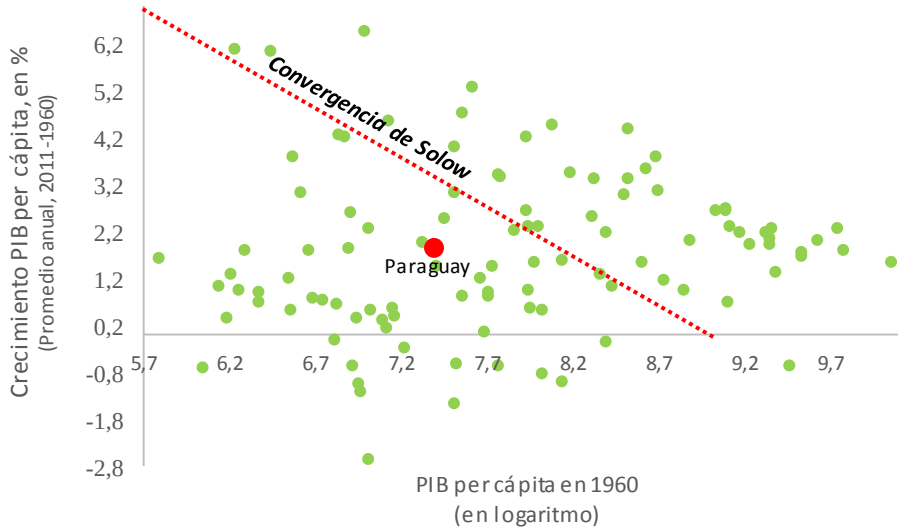
Este resultado produce un fenómeno llamado "convergencia", el cual consiste en que la producción de los países pobres debería crecer a tasas más elevada que la de los países ricos. Entonces, en el largo plazo los países pobres podrán alcanzar los niveles de vida de los países ricos.

Si Solow estuviese en lo correcto, se debería verificar que los países pobres con PIB per cápita bajo en el pasado (por ejemplo en 1960) crecen, desde ese entonces hasta el presente, a tasas elevadas. Para verificar esto emplearemos un gráfico cuyo eje horizontal representa el nivel del PIB per cápita de las naciones en 1960 (muestra si eran pobres o ricas en el pasado) y en el eje vertical va la tasa de crecimiento promedio de largo plazo (2011-1960). La intercepción entre ambos ejes es el centro. Cuanto más lejos está el valor del PIB per cápita en relación al centro, más rico era el país en 1960. En el eje vertical, cuanto más nos alejemos del centro hacia arriba, mayor es la tasa de crecimiento de largo plazo (2011-1960). La línea roja discontinua es la recta "teórica" de convergencia. Si existe convergencia, cada uno de los puntos debería ubicarse sobre la recta.

En el Gráfico 5 se observa que del total de puntos (106 países) muy pocos son los que se ubican sobre la línea de Convergencia o al menos cerca de ella. La gran mayoría se ubica o muy por debajo o muy por encima de la misma. Esto implica dos cosas. En primer lugar, que no existe evidencia favorable para aceptar la hipótesis de convergencia. En segundo lugar, que el capital no es la principal casusa de la diferencia de riqueza entre las naciones.

En el caso de Paraguay, los datos muestran que entre 1960 y 2011 el PIB per cápita creció a un promedio anual de 1,9%, por debajo de países como Argentina (3,4%), Brasil (3,0%), Perú (2,2%) y Chile (2,2%); pero se ubica a su vez por encima de países como Colombia (1,6%), Ecuador (1,5%), México (1,5%), Uruguay (1,2%) y Bolivia (0,9%). La muestra comprende un total de 106 países, y Paraguay logra ubicarse en la posición número 48, o sea que se encuentra entre los cincuenta por ciento de países con mayores tasas de crecimiento entre 1960 y 2011.

***Gráfico 5*** ¿Llegaremos a ser todos ricos?




**Fuente**: Elaboración propia con datos de Feenstra, Inklaar y Timmer (2013), PWT 8.0.
Nota: Los datos corresponden a una muestra de 106 países y el PIB se expresa en dólares PPA.

Luego del trabajo de Solow, muchos economistas quedaron disconformes con la idea de que el capital físico sea el único factor que explique las diferencias de riqueza entre países, mucho menos aceptaron la idea de que las políticas gubernamentales poco o nada podían contribuir para mejorar las condiciones de vida de largo plazo de los ciudadanos.

Fue así que en la década de 1980 Paul Romer (1986) y Robert Lucas (1988) desarrollaron teorías de crecimiento vinculadas con el capital humano y la creación y acumulación de conocimientos (I+D). Bajo esta perspectiva, podría pensarse que las políticas públicas tendrían condiciones para actuar en *pro* del desarrollo incentivando la investigación científica, la formación de talentos, la innovación y tareas I+D, el aprendizaje y la educación.

Con los aportes de Romer y Lucas, el modelo de Solow podría expresarse de la siguiente forma:

$$y_t = y(k_t, h_t, A_t) \qquad (2)$$

Donde lo nuevo es la $h$ que representa el total de capital humano de una nación.

Desde la década de 1980 estas políticas fueron puestas en práctica en muchos países del mundo, pero a pesar del gran esfuerzo de los gobiernos en fomentar el capital físico, el capital humano y tareas I+D, la brecha entre las naciones ricas y pobres siguió ampliándose. En el Cuadro 1 se observa que en 1960 el PIB per cápita promedio de las 20 naciones más ricas era 20 veces más que el de las 20 naciones más pobres, pero 51 años después esta brecha se amplió a 38 veces más.

En el caso de Paraguay, en 1960 los 20 países más ricos tenían un ingreso per cápita equivalente a 7 veces más que el PIB per cápita del país. Al 2011 esta brecha se amplió a 9 veces más.

***Cuadro 1*** PIB per cápita promedio (ponderado)

| Años | Promedio PIB per cápita (US$ PPA) | | | Ratio | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 20 más Ricos | 20 más pobres | Paraguay | 20Ricos/20Pobres | 20Ricos/Paraguay |
| 1960 | 13.268 | 665 | 1.938 | 20 | 7 |
| 2011 | 37.223 | 971 | 4.246 | 38 | 9 |

**Fuente**: Elaboración propia con datos de Feenstra, Inklaar y Timmer (2013), PWT 8.0.
Nota: Para el cálculo del PIB per cápita promedio se usó como ponderador el PIB agregado de cada país.

En cuanto a la inversión en I+D, existen dudas que las mismas sean relevantes para explicar la brecha entre países ricos y pobres. En primer lugar, debido a que a nivel mundial existen países exitosos productores de I+D (generalmente los ricos) y otros que son consumidores (países pobres). Si existe una brecha de ingresos entre ricos y pobres y si se argumenta que esta diferencia se relaciona con la brecha tecnológica, no sería razonable afirmar que los países pobres al producir I+D alcanzarán velozmente a los países ricos. Si las naciones pobres no tienen acceso a la misma tecnología al mismo tiempo que disponen los países ricos, no será posible cerrar la brecha de ingresos entre ricos y pobres en periodos cortos, más bien, podría llegar a requerirse hasta siglos (Romer, 2002).

Segundo, los países pobres generalmente no disponen las instituciones que defiendan eficazmente los derechos de propiedad, luego, resulta difícil pensar que las grandes corporaciones inversoras en I+D instaladas en los países ricos tendrían algún interés en desplazarse hacia los países pobres para aprovechar ventajas poco significativas como el costo de la mano de obra y los incentivos fiscales.

A la par de la teoría I+D, surgió una alternativa para explicar la brecha entre países ricos y pobres: el capital humano. Esta teoría sostiene que el proceso de acumulación de conocimientos de una persona, aplicado a la producción, tiene el mismo efecto que tendría nuevas inversiones en capital físico. Con ello habría que distinguir entonces entre trabajo calificado (capital humano) y no calificado (mano de obra bruta). Se concluye entonces que cuanto más invierta una nación en la acumulación del capital físico y cuanto más fomente la educación de su gente, más elevado sería su PIB per cápita.

Sobre esta afirmación, Hall y Jones (1999) encuentran que el ingreso por trabajador de los 5 países más ricos del mundo en el año 1988 era 31,7 veces más que la media de ingreso por trabajador de los 5 países más pobres. Ante semejante diferencia, los autores establecieron si esta brecha se debían a diferencias en el capital físico ($k$), en capital humano ($h$) o a causa de la variable misteriosa ($A$). Un estudio muy similar lo realizaron Klenow y Rodriguez – Clare (KRC). A continuación se presentan los resultados de ambos estudios:

***Cuadro 2*** ¿Cuál es la causa de la riqueza entre las naciones?

| Factores que podrían explicar las diferencias entre ricos y pobres | Hall y Jones (1999) | Klenow y Rodriguez-Clare (1997) |
|---|---|---|
| Capital físico ***(k)*** | 17% | 17% |
| Capital humano ***(h)*** | 23% | 34% |
| Sin explicación ***(A)*** | 60% | 49% |
| Total | 100% | 100% |

**Fuente**: Elaboración propia con datos de Romer, D (2001).

Los resultados son sorprendentes. Como máximo el capital físico y humano pueden explicar conjuntamente el 50% de la diferencia entre países ricos y pobres (Hall y Jones 40% y Klenow y Rodriguez – Clare 51%). El 50% restante sigue siendo un misterio. Luego de 225 años de surgir como ciencia, los economistas siguen sin poder explicar la verdadera causa de la riqueza de las naciones.

Un hallazgo importante del trabajo de Hall y Jones es que el capital físico y humano, y la variable misteriosa (residuo) están fuertemente correlacionados entre sí. Esto implicaría dos cosas. En primer lugar, que el capital humano tiende a ser más productivo en países donde el capital físico es abundante. En segundo lugar, que existen fuerzas subyacentes en la variable misteriosa que hace que los factores de producción sean mejor aprovechados en países ricos que en países pobres ¿*Qué podría ser esa fuerza*?

## Resolviendo el Misterio. Las Instituciones Como Causa del Crecimiento Económico

En la década de 1990, Douglas North, ganador del Premio Nobel de Economía de 1993, expuso que el desempeño económico de largo plazo de un país se explica fundamentalmente por lo que él denominó "instituciones". Las instituciones son las reglas de juego que fijan los límites de derechos y obligaciones, y que moldean las relaciones entre los miembros de una sociedad. El *Ius Primae Noctis*, por ejemplo es una institución feudal que generó incentivos a los siervos feudales de casarse a escondidas y ocultar su verdadero estado civil, con las debidas consecuencias que ello acarreaba como ser el de hecho de tener que vivir un matrimonio en la clandestinidad.

Las instituciones pueden ser formales cuando se trata de leyes y normas civiles con fuerza jurídica, o informales cuando se trata, entre otras cosas, de factores como la costumbre, la cultura y las tradiciones.

En el año 2001, los economistas Acemoglu, Johson y Robinson (AJR) publicaron un trabajo en el que plantean una relación positiva entre la calidad de las instituciones y el crecimiento

económico. Con estos aportes, es necesario modificar la ecuación de Solow para incorporar de esta manera la propuesta de los institucionalistas:

$$y_t = y(k_t, h_t, I_t, A_t) \quad (3)$$

Lo nuevo ahora es la variable $I$ que representa el stock de instituciones de una sociedad. Instituciones de buena calidad (escasa corrupción, gobierno transparente, leyes que se cumplen, delincuencia mínima, entre otros) fomentan el crecimiento económico. Sin embargo, cuando la calidad de las instituciones es mala, el desarrollo de una nación puede verse frenada o, incluso, hasta puede retroceder.

Anteriormente se explicó que Klenow y Rodríguez-Clare (KRC) encontraron que los aumentos en el PIB per cápita en un 51% se explicaban por los aumentos de $k$ y $h$, y que la variable misteriosa ($A$) explicaba el 49% restante. AJR (2001) encuentra que el PIB per cápita se relaciona estrechamente con la mejora en la calidad de las instituciones. Tomando en consideración ambos trabajos, podría concluirse que el crecimiento económico estaría explicado fundamentalmente por tres variables: 1) capital físico, 2) capital humano, y 3) la calidad de las instituciones. A esta altura cabría esperar que el gran enigma del crecimiento económico esté resuelto, y que la variable misteriosa sea cada vez menos significativa para explicar la brecha entre países ricos y pobres.

En el año 2012 en su libro llamado "*Por qué fallan las naciones*", Acemoglu y Robinson afirman que la brecha de ingreso entre países ricos y pobres es consecuencia directa de las diferencias entre sus instituciones. Clasifican las instituciones en dos tipos: inclusivas y extractivas.

Las instituciones inclusivas promueven el crecimiento económico pues favorecen el acceso a las oportunidades no solamente para la élite, sino también para la mayor parte de la sociedad. Las instituciones económicas inclusivas fomentan la productividad y la prosperidad. En cambio, las instituciones extractivas se caracterizan por la vigencia de reglas de repartos injustas, donde los que aportan a la generación de riqueza son perjudicados porque las élites corruptas fijan reglas de reparto que favorecen sus intereses personales. El *Ius Primae Noctis* es un ejemplo de institución extractiva que estuvo vigente en la Europa feudal. Otros ejemplos serían: la corrupción, el clientelismo político y los empresarios que viven de favores del estado.

Al igual que las instituciones económicas, las instituciones políticas se clasifican en inclusivas y extractivas. Acemoglu y Robinson señalan que existe una fuerte sinergia entre las instituciones económicas y políticas. Las instituciones políticas extractivas se caracterizan por la concentración del poder en manos de una élite reducida que procura capturar las instituciones económicas con fines a desviar recursos en su favor.

Los efectos de la interacción entre las instituciones económicas y políticas puede analizarse si se tiene dos países geográfica y culturalmente similares (*países gemelos*), pero con regímenes políticos y económicos distintos. En el caso de países con sistemas políticos autoritarios, generalmente estos adoptan sistemas económicos que restringen las libertades de mercado, y

en dichos países las decisiones de producción y consumo se establecen desde el gobierno (planificación central).

Los economistas tienen la ventaja de disponer de algunos experimentos naturales para realizar el análisis de *países gemelos*. Estos corresponden a casos de regiones geográficas que en el pasado compartían territorio, historia, idiomas, cultura, creencias, condiciones económicas y sociales comunes, pero que debido a los acontecimientos históricos terminaron separados y con sistemas políticos y económicos diferentes. Los casos más conocidos son: China, Corea y Alemania.

### *China: "Un país dos sistemas institucionales"*

En el transcurso de la historia China experimentó la pérdida de su influencia natural sobre tres regiones: Hong Kong, Macao y Taiwán. En la costa sur del Mar de la China Meridional se encuentra Hong Kong con una superficie de 1.108 Km² y una población de 7,2 millones de personas. Este perteneció a China hasta 1842, pero fue cedido al Reino Unido tras la derrotada en la guerra del opio. En 1997 pasó nuevamente bajo el dominio chino. En el caso de Macao, esta se encuentra en la costa sur de China con una superficie de 29 Km² y una población de 550 mil habitantes. Estuvo bajo dominio portugués desde 1556, y en 1999 fue devuelta a China. Tanto Macao como Hong Kong gozan de autonomía gracias al estatus especial de región administrativa.

Taiwán tiene una superficie de 36 mil Km² y una población de 23 millones de personas. Desde 1683 estuvo bajo dominio de China y tuvo que cederla a Japón en 1895, tras perder la guerra con dicho país. Al finalizar la Segunda Guerra Mundial la isla pasó nuevamente bajo dominio chino y en 1949, durante los enfrentamientos internos y tras la victoria de los comunistas de Mao Zedong sobre los nacionalistas de Chang Kai-shek, 2 millones de chinos continentales se refugiaron en la isla de Taiwán. En 1952 Japón renunció formalmente a la soberanía sobre la isla, y como el tratado no establecía a quién debía entregarse, los independentistas taiwaneses encontraron la oportunidad para reclamar la soberanía sobre el territorio. Al morir Chang Kai-shek en 1975, lo sucede su hijo Chiang Ching-kuo quien inicia una serie de reformas democráticas que desataría un periodo ininterrumpido de prosperidad económica en la isla.

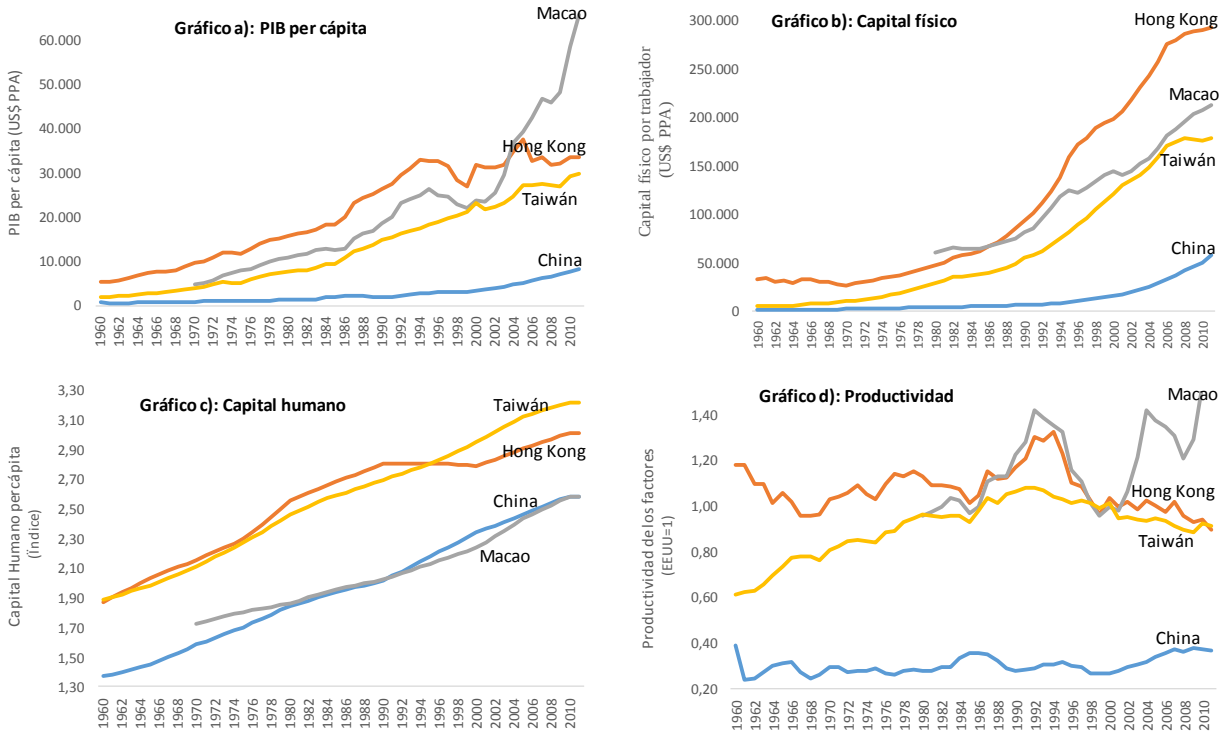
Tras finalizar la segunda guerra mundial, en China continental se instala el partido comunista que implementa un sistema político autoritario con una economía de planificación central, por el contrario, Hong Kong, Macao y Taiwán adoptaron regímenes democráticos que garantizaron el respeto a las libertades individuales y a los principios del libre mercado.

En el Gráfico 6 se presenta de manera comparativa la trayectoria de las variables del PIB per cápita, del stock de capital físico, del stock de capital humano y de la productividad total de factores. En todas ellas se observa que Hong Kong, Macao y Taiwán experimentaron una prosperidad económica y mejoras de competitividad (productividad total de factores) superiores a los de China continental. El caso más llamativo es el de Taiwán que en 1960 tenía un PIB per cápita de US$ 2.045 mientras el de China llegaba a US$ 926. Luego de 51 años, en el

año 2011, el ingreso per cápita de China pasó a US$ 8.189 y el de Taiwán aumenta a US$ 29.963. Esto implica que en el año 2011 el PIB per cápita de China fue 9 veces más que lo registrado en 1960, mientras que el de Taiwán fue 15 veces más.

Finalmente, la superioridad más notoria de los países con instituciones democráticas y economías de mercado respecto a China comunista se observa en la variable de "productividad total de factores" (Gráfico 6.d), tal es así que en el 2011 Hong Kong, Macao y Taiwán registraron, en promedio, un nivel de productividad 3 veces superior al de China.

***Gráfico 6*** Un país dos sistemas institucionales




**Fuente**: Elaboración propia con datos de Feenstra, Inklaar y Timmer (2013), PWT 8.0.
Nota: Los datos corresponden a una muestra de 106 países y el PIB se expresa en dólares PPA.

## *Corea: "Dos países dos sistemas institucionales"*

El 30 de enero de 2014, mientras viajaban por el este de Asia, los astronautas a bordo de la Estación Espacial Internacional tomaron una imagen nocturna de la península coreana que ilustra la completa oscuridad bajo la cual viven los habitantes de Corea del Norte. La NASA publicó la foto el pasado 24 de febrero y en la misma se puede notar que entre las brillantes luces de Corea del Sur y China hay un hueco obscuro donde debería estar Corea del Norte. Sobre la imagen la NASA afirma: "*La capital, Pyongyang, parece una pequeña isla a pesar de la población de 3,26 millones (cifras del 2008)*".

Según el informe de la NASA, la emisión de luz de Pyongyang es equivalente a la de los pequeños pueblos de Corea del Sur. Las luces nocturnas ilustran la importancia económica de las ciudades, según la agencia espacial, que resaltó que en Corea del Norte el consumo per cápita de energía es de 739 kilowatts hora, mientras que en Corea del Sur alcanza los 10,162 kilowatts hora (15 veces más que su *gemelo*).

En el año 2002, el entonces Secretario de Defensa Donald Rumsfeld, expuso una imagen similar a la publicada recientemente por la NASA. En esa oportunidad Rumsfeld manifestó que "*Corea del Sur está llena de luces, energía y vitalidad y de una economía en auge. Corea del Norte es oscura*".

La fotografía presentada en la Figura 1 es una clara muestra de las diferencias en los niveles de prosperidad de estos dos países que desde 1945 escogieron instituciones políticas y económicas distintas, y cuyas diferencias institucionales explican la brecha en los niveles de vida actual.

***Fotografía 1*** Dos países dos sistemas institucionales

**Fuente**: NASA: "*The Koreas at Night*", 24 de febrero, 2014 (http://earthobservatory.nasa.gov)

Finalizada la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos y Rusia establecieron el paralelo 38 como límite para la división de la península coreana. Por un lado, hacia el norte quedaría la zona de ocupación soviética, mientras que hacia el sur quedaría la estadounidense. La península quedó divida en partes casi iguales, y de esta división surge en 1948 dos "nuevas" naciones: Corea del Norte y Corea del Sur. El sur quedó presidida por Syngman Rhee, mientras que el ex guerrillero Kim Il-sung asumió el gobierno en el norte.

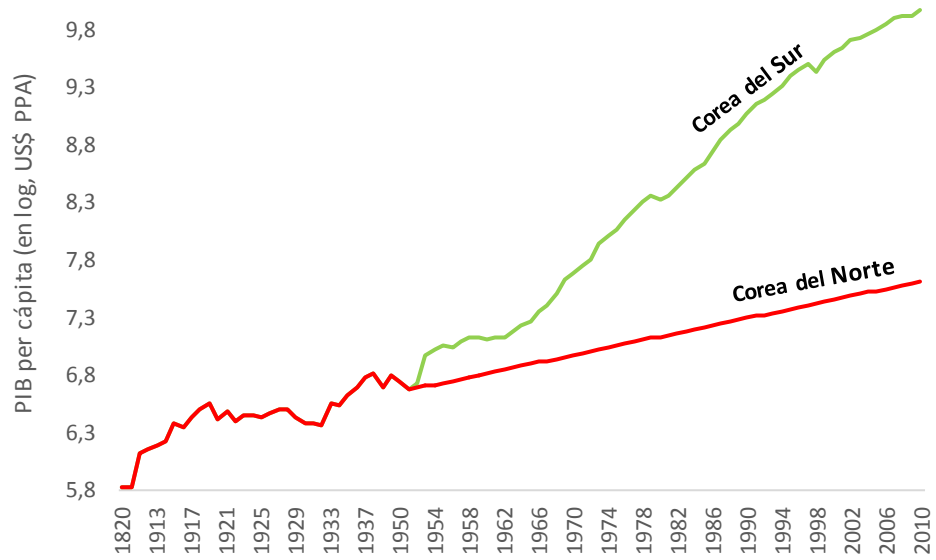
En la actualidad Corea del Norte es el país más aislado del mundo. El régimen comunista impone severas restricciones a la entrada o salida de personas y las instituciones están completamente controladas por el gobierno. El régimen político es autocrático y la economía es de planificación central. Entre 1995 y 1998 cerca de un millón de personas murieron como consecuencia de la escasez de alimentos. En cambio, Corea del Sur evolucionó desde la autocracia "benevolente[4]" del General Park Chung-hee, hacia uno de los regímenes más democráticos y transparentes del mundo. Corea del Sur es actualmente una de las naciones más prosperas del mundo.

A efectos de lograr una comparación entre el desempeño de la economía del norte y del sur, y en virtud de los problemas de información del régimen norcoreano, se procedió a proyectar el PIB per cápita de Corea Norte desde 1949 hasta 2010 tomando como base el PIB per cápita de Corea del Sur desde 1820 hasta 1948. Esto supone implícitamente que, hasta antes de la división de ambas regiones, los niveles de vida de ambas regiones eran iguales. En la proyección del PIB per cápita de Corea del Norte se usó la tasa de crecimiento de largo plazo (1,6%), que se calculó como el promedio de variación desde 1911 hasta 1951.

El ejercicio permite determinar que el PIB per cápita de Corea del Sur sería actualmente 11 veces más que el de Corea del Norte. Este resultado no está lejos de los datos puntuales proveídos por los informes de la CIA donde se puede observar que Corea del Sur tiene un PIB per cápita 15 veces más que el de Corea del Norte.

[4] Término acuñado por William Easterly (2011) para diferenciar a los líderes en sistemas políticos no democráticos que contribuyen al crecimiento de aquellos autócratas malévolos cuyos regímenes atrasan a la nación.

***Gráfico 7*** Un país dos sistemas institucionales




**Fuente**: Elaboración propia con datos de Maddison-Project (Bolt y Zanden, 2013).

### *Alemania: las secuelas de la muralla*

En 1945 luego de la derrota de la Alemania Nazi, los aliados dividieron Alemania en cuatro zonas de ocupación militar: Francia al suroeste, Reino Unido al noroeste, Estados Unidos al sur, y la Unión Soviética al este (Gráfico 8 a). Los territorios ocupados por Francia, Gran Bretaña y Estados Unidos se integraron para dar surgimiento a Alemania Occidental que adoptó instituciones democráticas y una economía capitalista (economía social de mercado). Por su parte, la zona ocupada por Rusia pasó a denominarse Alemania Oriental y sus habitantes quedaron sometidos al régimen autoritario y a la economía de planificación central.

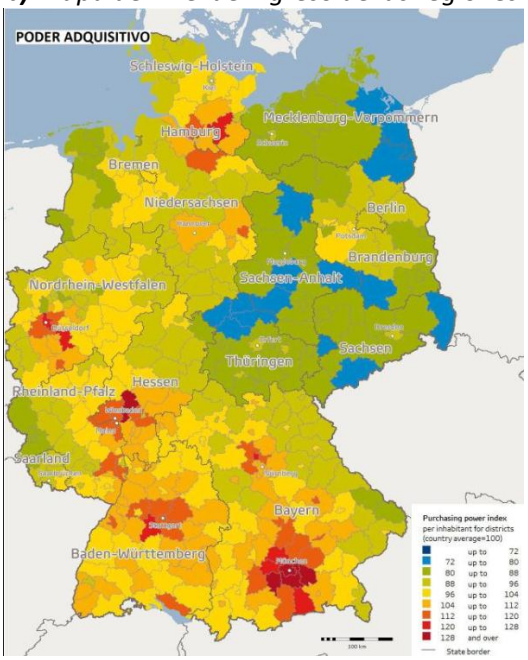
Las instituciones inclusivas de Alemania Occidental ayudaron a la rápida recuperación de la economía, y el país experimentó un prolongado periodo de prosperidad que se conoce hoy día como el *milagro Alemán*. El capitalismo permitió a los alemanes occidentales gozar del estado de bienestar de las décadas de posguerra y de los avances tecnológicos. La educación y el comercio fueron libres y los alemanes occidentales podían viajar sin restricción alguna. Mientras tanto los habitantes de Alemania Oriental, subyugados bajo las instituciones totalitarias, enfrentaron limitaciones en términos de alimentos, vestimenta, movilidad, educación y libertad de prensa.

Aún hoy día, luego de más de dos décadas de reunificación territorial, las consecuencias de los sistemas políticos pasados siguen sin desaparecer. En el Gráfico 8 a se observa en color rojo la parte del territorio ocupado por Rusia y que posteriormente pasó a ser Alemania Oriental. El Gráfico 8 b muestra los niveles de vida de la población en las distintas regiones de la Alemania unificada. Las personas que viven en las zonas de la ex Alemania Oriental no han podido recuperar el tiempo perdido y siguen registrando ingresos notablemente inferiores a sus gemelos occidentales. La región del norte registra ingresos menores al 75% del promedio nacional, mientras que los niveles de ingreso de la zona que formó parte de la Alemania Occidental registran niveles de ingresos superiores al promedio nacional.

***Gráfico 8*** Las consecuencias de la división

***a)*** *División por zonas de ocupación*

***b)*** *Mapa de nivel de ingreso de las regiones*




**Fuente**: Artículo: ¿*Alemania, rica*? *La antigua parte comunista no levanta cabeza,* en http://noticias.lainformacion.com

## CONSIDERACIONES FINALES

¿Cuál es la causa de la riqueza de las naciones? Esta pregunta lleva más de dos siglos de existencia; sin embargo, sigue sin respuesta. Al parecer, la reciente incorporación del análisis político a las ciencias económicas podría ayudar a desenmarañar el misterio.

Desde Adam Smith y hasta mucho tiempo después, los economistas pensaban que la acumulación del capital físico y humano podría explicar la diferencia de riqueza entre las naciones. Sin embargo, estudios recientes demuestran que ambos factores explican tan solo el 50% de la brecha en el nivel de vida entre países ricos y pobres.
Esto no implica que las inversiones en capital físico o humano sean completamente irrelevantes. Lo que significa es que el retorno de la inversión en ambos factores sería más elevado en países donde la calidad de las instituciones es mejor, mientras que en los países con mala calidad institucional sería más riesgoso invertir y menos probable recuperar lo invertido.

William Easterly ha afirmado que "*la corrupción es uno de los obstáculos más férreos para el crecimiento económico*". Si las instituciones de un país son clientelares y premian a "*simpatizantes*" con escaza formación y les otorga salarios elevados en la nómina del presupuesto público, no solo se fomenta la asignación ineficiente de los recursos escasos, sino que además se produce un daño social de enorme envergadura dado que se pervierte la estructura de incentivos sociales: el sistema político premia a los que no se capacitan y castiga a los que se esfuerzan. Con certeza, en esa sociedad todos preferirán estar cerca de la elite política antes que invertir. En el largo plazo, nadie tendrá incentivos a formarse.

Al fomentar este tipo de acciones, la señal que se está enviando a los agentes económicos es que los recursos se asignarán bajo reglas extractivas que fijen la elite política, y que la "tajada" de la torta se repartirá conforme a la cercanía del poder, y no por el grado de esfuerzo de las personas.

Mientras esa sea la calidad de las instituciones de una nación, es poco probable que las teorías económicas logren explicar completamente las causas de la pobreza o riqueza de un país. Habría que buscar la respuesta en las instituciones, especialmente aquellas que se vinculan con el sistema político. Tal como los demuestran las investigaciones, los países que vivieron la revolución política antes que la industrial se embarcaron en un círculo virtuoso de inversión y crecimiento.