

**CADEP**

---

**From the Selected Works of Francisco Carlos Ruiz Diaz**

---

March 1, 2014

# Ius Primae Noctis. Las Instituciones como Causa de la Riqueza de las Naciones

Francisco Carlos Ruiz Diaz, *Universidad Nacional de Asuncion*



Available at: [https://works.bepress.com/francisco\\_ruizdiaz/6/](https://works.bepress.com/francisco_ruizdiaz/6/)

## *IUS PRIMAE NOCTIS*

### LAS INSTITUCIONES COMO CAUSA DE LA RIQUEZA DE LAS NACIONES

*“La corrupción es uno de los obstáculos más férreos para el crecimiento económico” (William Easterly)*

Francisco Ruiz Díaz  
Marzo de 2014

#### INTRODUCCIÓN

En “Corazón Valiente”, la película que narra la vida del escocés independentista William Wallace (Mel Gibson), durante el casamiento de dos campesinos se aparece el señor feudal para informar lo siguiente:

*“Vengo a reclamar el derecho de *primae noctis*. Como Señor de estas tierras bendeciré esta boda llevando a la novia a mí cama la primera noche de su unión”.*

El derecho *primae noctis* es una institución feudal reimpuesta por el Rey de Inglaterra Eduardo I (Eduardo piernas largas) por el cual los señores feudales podían mantener relaciones en la primera noche de boda de las mujeres de su feudo que llegaran a casarse con los campesinos de sus tierras<sup>1</sup>. La vigencia de esta institución obligó a William y Maureen (Catherine McCormack) a casarse en secreto.

Este pasaje en la película es útil para mostrar como las “instituciones” de una sociedad, en este caso el derecho de primera noche, influyen en las decisiones de sus miembros. En lugar de casarse formalmente, William y Maureen decidieron arriesgar sus vidas para evitar el cumplimiento del *Ius primae noctis*.

Toda sociedad diseña y pone en vigencia un conjunto de instituciones que reglan las relaciones de los ciudadanos entre sí, y la de estos con sus autoridades. En los últimos años, al no poder responder la pregunta del *¿Por qué algunas naciones son más ricas que otras?*, los economistas comenzaron a buscar respuestas en otros campos como ser el de las ciencias políticas, consideran específicamente que la respuesta no está solamente en la inversión o la productividad de los factores, sino también en la calidad de las instituciones de un país.

Cuando las instituciones premian, o al menos no castigan, (de hecho o de derecho) actividades de “desviación” social, como ser el clientelismo político, la corrupción, la arbitrariedad de los gobernantes, la captura de la burocracia para los intereses particulares, entonces los agentes de esa sociedad tendrán poco incentivos para invertir, ser productivos y capacitarse; incluso, buscarán permanentemente eludir el cumplimiento de la ley.

El objetivo del presente trabajo es repasar el “secreto” de la riqueza de las naciones. Comenzaremos con la propuesta de Adam Smith del “círculo virtuoso” del crecimiento, para luego concluir con casos de modelos institucionales que detuvieron el progreso de algunas naciones. Pero, antes de comenzar, primeramente haremos un breve repaso de más de siete décadas de crecimiento en el Paraguay.

---

<sup>1</sup> Existen historiadores que manifiestan sus dudas respecto a si este rito llegó a existir o no, pero para el objetivo del presente trabajo la veracidad del derecho es irrelevante.

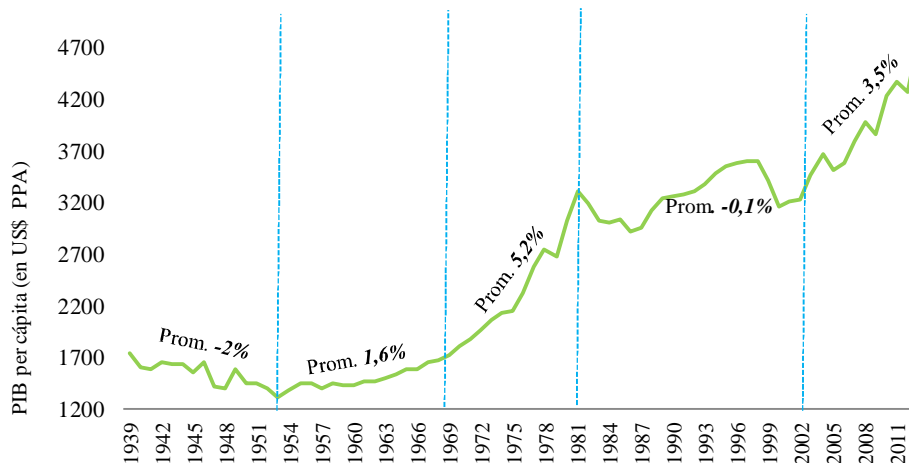
## CUANDO EL CRECIMIENTO NO ES SOSTENIBLE

En 1982, luego de 42 años, Paraguay duplicó su ingreso por habitante en relación a 1939. Sin embargo, en 2013, luego de 74 años (1939-2013), el PIB per cápita fue 2,7 veces respecto a 1939.

El periodo de mayor expansión de la economía ocurrió entre 1969 y 1981. En todo este tiempo el PIB per cápita creció a una tasa promedio de 5,2%, condición que no volvió a repetirse desde entonces. Aunque es necesario advertir que en los últimos diez años (2003-2013) el crecimiento de la economía ha presentado condiciones muy favorables, lo que puede hacer suponer que nos encontramos ante un posible escenario de despegue económico.

El éxito económico del periodo 1969-1981 se sustentó en gran medida por las altas tasas de inversión. En la década del cincuenta, por ejemplo, el país invertía el equivalente al 11% de PIB mientras que en los setenta se llegó al 29%. La tasa de inversión actualmente es de apenas 18% del PIB, por lo cual se debe considerar este aspecto como uno de los primeros desafíos a superar si se desea encaminar la economía hacia el éxito económico.

**Gráfico 1:** Crecimiento económico en el Paraguay (1939-2013)



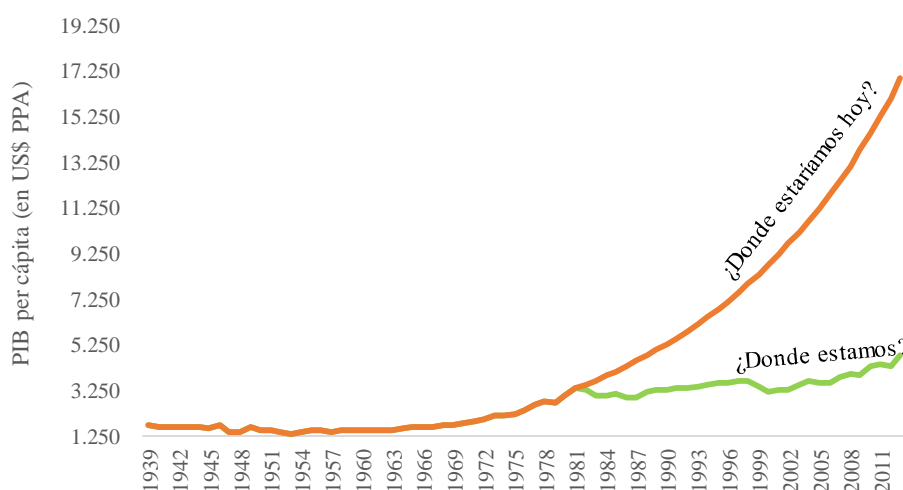
**Fuente:** Elaborado con datos de Bolt y Zanden (2013), Feenstra, Inklaar y Timmer (2013), PWT 8.0 y cálculos propios.

El crecimiento económico no es una tarea fácil, de hecho es compleja. Por ello es necesario pensar en estrategias sostenidas, ya que, de no ser así, se tendrá de manera inevitable una reversión a la media. Esto significa que si el crecimiento económico no se fundamenta en factores estructurales de competitividad, más temprano que tarde aparecerá el efecto *vaivén* que llevará al país nuevamente a su tasa de crecimiento histórico (1,4%). La reversión fue el camino que siguió la economía luego de que en los setenta haya experimentado un sorprendente el auge económico.

Un ejercicio simple nos puede demostrar lo que hubiese sido el nivel de vida del país si se sostenía hasta la actualidad el nivel de crecimiento experimentado en los años setenta. En el Gráfico 2 se observan dos curvas que comienzan a separarse en 1982. La línea que va hacia arriba es el escenario que responde la siguiente pregunta: *¿Dónde hubiésemos estado hoy si la economía crecía al mismo ritmo que los años setenta?* La curva casi horizontal es el escenario real, o sea, donde hoy estamos.

Así, de haberse mantenido las condiciones que sostuvieron las altas tasas de crecimiento de los setenta, la economía del país hoy hubiese sido muy distinta a lo que conocemos. Según las estimaciones, en el escenario contrafáctico el PIB per cápita hubiese sido cuatro veces más que el nivel actual, e incluso hubiese sido diez veces más que el ingreso por habitante del año 1939.

**Gráfico 2:** Un ejercicio contrafáctico



**Fuente:** Elaborado con datos de Bolt y Zanden (2013), Feenstra, Inklaar y Timmer (2013), PWT 8.0 y cálculos propios.

Una economía con bajo stock de capital (infraestructura, transporte, fábricas y maquinarias) debe aumentar su tasa de inversión si desea crecer de manera sostenida en el largo plazo. Empleando una sencilla herramienta con los parámetros<sup>2</sup> de la economía paraguaya se comprueba que, con los niveles actuales de inversión (18% del PIB), el crecimiento del PIB per cápita no tendría que ser mayor al 1%. En la práctica, sin embargo, la economía está creciendo a un promedio de 3,5%.

*¿Por qué entonces la economía crece al 3,5% y no al 1%?* La diferencia entre ambas tasas de crecimiento (2,5%) se debería a la bonanza agrícola y al impulso que el sector primario fomenta a través del encadenamiento productivo en relación a otras áreas de la economía (la agroindustria, las finanzas, el transporte y la logística y los servicios especializados).

También podemos calcular la respuesta a la siguiente pregunta: *¿Cuánto debemos invertir hoy si queremos replicar el escenario de los setenta?* Si se desea alcanzar este objetivo de crecimiento, la tasa de inversión tendría que aumentar a niveles cercanos al 32%.

<sup>2</sup> Los cálculos se hicieron siguiendo el modelo Harrod-Domar.

Finalmente, es necesario tener en cuenta que la determinación de los factores que promueven el crecimiento sostenido de la economía se ha vuelto cada vez más misteriosa. Haciendo un repaso de la historia económica podemos encontrar que la inversión en capital físico no necesariamente asegura un resultado exitoso. Al parecer, la cuestión del desarrollo de un país es más complejo de lo que los economistas piensan, y en los últimos años han tenido que recurrir a los fundamentos de las ciencias políticas a fin de responder la pregunta del millón: *¿Cuál es la causa de la riqueza de las naciones?* Esta pregunta guiará nuestro viaje del análisis de la causa de la riqueza de las naciones.

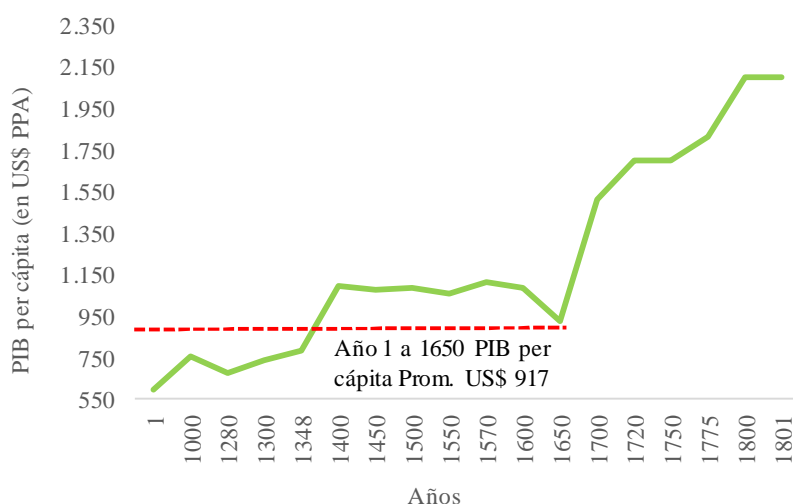
### ALGÚN DÍA TODOS SEREMOS RICOS

A Inglaterra le tomó 1650 años incrementar su PIB per cápita en 40%: de US\$ 600 en el año 1 d.C a US\$ 925 en el año 1650. Luego, en el surgimiento de la revolución industrial, en 70 años su PIB per cápita había crecido 84%: de US\$ 925 en el año 1650 a US\$ 1.703 en el año 1720 (Gráfico 3).

Esto demuestra la abundancia que experimentó la economía inglesa a partir de la segunda mitad del Siglo XVIII, y fue quizás el principal motivo por el que Adam Smith, fundador de la economía científica, decidió investigar la pregunta más controversial en la historia de la economía: *¿Cuál es la causa de la riqueza de las naciones?*

Para Smith, la respuesta a esta pregunta era la división del trabajo. Cuando los trabajadores son asignados a tareas específicas en el proceso productivo, estos se vuelven expertos en sus quehaceres y la productividad del trabajo aumenta significativamente. Esto a su vez aumenta el PIB, el ingreso de los trabajadores, el ahorro y los fondos prestables. Mayores fondos fomentan la inversión y la acumulación de capital, lo que a su vez permite elevar la producción de manera continua.

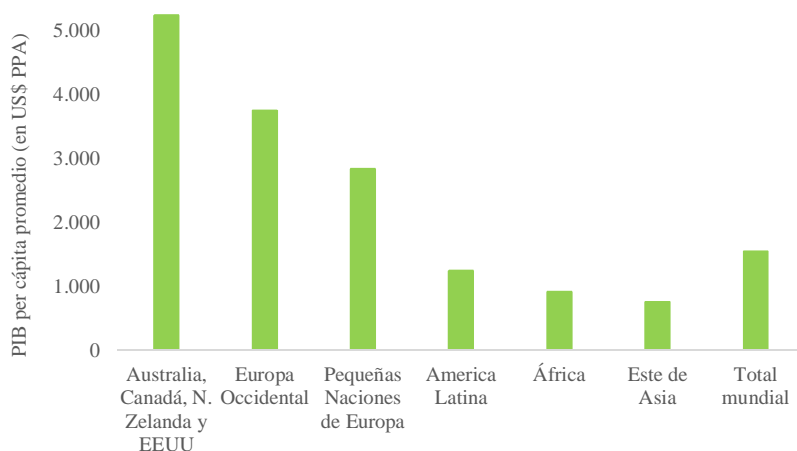
**Gráfico 3: PIB per cápita del Reino Unido**  
Desde el año 1 al 1801



Fuente: Elaboración propia con datos de Maddison-Project (Bolt y Zanden, 2013).

En 1900, más de un siglo después de que Adam Smith haya dado a conocer la clave para el desarrollo de las naciones, las naciones seguían mostrando diferencias sustantivas en sus respectivos niveles de vida. Tal como se aprecia en el Gráfico 4, las distintas regiones del planeta seguían presentando profundas brechas en el ingreso. El PIB per cápita de Australia, Canadá, Nueva Zelanda y Estados Unidos eran equivalentes a 7 veces el PIB del Este de Asia, 6 veces el de los países africanos y 4 veces el de las naciones latinoamericanas.

**Gráfico 4:** PIB per cápita regional y mundial (Año 1913)



Fuente: Elaboración propia con datos de Maddison-Project (Bolt y Zanden, 2013).

Ante tal desigualdad, los economistas continuaron ensayando fórmulas para resolver el misterio del desarrollo. Fue así que durante la segunda mitad de la década de 1950, el profesor del Instituto Tecnológico de Massachusetts y Premio Nóbel de Economía 1987, Robert Solow, publicó su trabajo<sup>3</sup> en el cual sugería que el producto por habitante se podía expresar de la siguiente manera:

$$y_t = y(k_t, A_t) \quad (1)$$

Siendo  $y$  el PIB per cápita,  $k$  es el stock de capital per cápita y  $A$  una variable *misteriosa* llamada “progreso técnico”, la cual captura los cambios en el PIB per cápita que no se explican por el aumento del capital ( $k$ ). La Ecuación 1 indica que el aumento de la riqueza ( $y$ ) de una nación se fundamenta en el aumento  $k$  y  $A$ . Este modelo arroja resultados sorprendentes, trayendo consigo dos noticias: una mala y la otra buena.

La mala noticia es que a largo plazo los gobiernos no pueden mejorar la riqueza de una nación. Las políticas públicas que aceleran la acumulación del capital ( $k$ ) a través de mayores tasas de ahorro, solo afectan el crecimiento económico de corto y mediano plazo. En el largo plazo, llegado a un punto de excesiva abundancia del capital, las variaciones de  $k$  ya no aportan al incremento del PIB per cápita (estado estacionario). A partir de ese momento, el crecimiento económico depende únicamente y exclusivamente de la variable *misteriosa* ( $A$ ). Entonces, si  $A$  es la única que puede aportar al crecimiento de largo plazo ¿Qué política se debe implementar para aumentarla? Aquí es donde viene la mala noticia: las políticas de gobierno no pueden afectar la  $A$ , sus variaciones son exógenas, o sea, impredecible y caprichosa.

<sup>3</sup> Roberto Solow (1956): “A Contribution to the Theory of Economic Growth.”

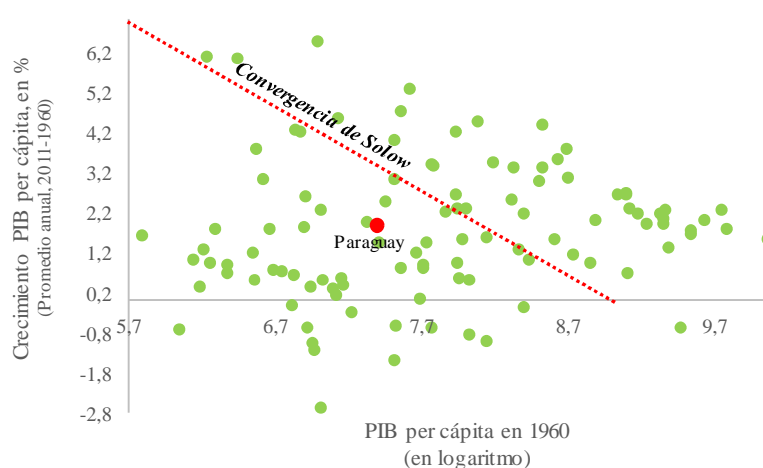
La buena noticia es que en el muy, muy, muy largo plazo, todas las naciones serán ricas. Esto porque los que hoy tienen abundancia de stock de capital ( $k$ ) ya son ricos, y en esos países este factor ya no aporta al crecimiento y por ello su compensación es baja (la ley de los rendimientos decrecientes). Luego, los propietarios de capital de países ricos buscarán naciones donde la disponibilidad del mismo sea escasa y su retorno elevado. Esto producirá un fenómeno llamado *convergencia* donde el ingreso de los países pobres crece a tasas más elevadas que la de los países ricos, y en el largo plazo todos los países (ricos y pobres) tendrían los mismos niveles de ingreso.

Si Solow estuviese en lo correcto, se debería verificar que los países pobres con PIB per cápita bajo en el pasado (por ejemplo en 1960) crecen, desde ese entonces hasta el presente, a tasas elevadas. Para verificar esto emplearemos un gráfico cuyo eje horizontal representa el nivel del PIB per cápita de las naciones en 1960 (muestra si eran pobres o ricos en el pasado) y en el eje vertical va la tasa de crecimiento promedio de largo plazo (2011-1960). La intersección entre ambos ejes es el centro. Cuanto más lejos esté el valor del PIB per cápita en relación al centro, más rico era el país en 1960. En el eje vertical, cuanto más nos alejamos del centro hacia arriba, mayor es la tasa de crecimiento de largo plazo (2011-1960). La línea roja discontinua es la recta “teórica” de convergencia. Si existe convergencia, cada uno de los puntos debería ubicarse encima de la recta.

En el Gráfico 5 se observa que del total de puntos (106 países) muy pocos son los que se ubican sobre la línea de Convergencia o al menos cerca de ella. La gran mayoría se ubica o muy por debajo o muy por encima de la misma. Esto implica dos cosas. En primer lugar, que no existe evidencia favorable para aceptar la hipótesis de convergencia. En segundo lugar, que el capital no es la principal casusa de la diferencia de riqueza entre las naciones.

En el caso de Paraguay, los datos muestran que entre 1960 y 2011 el PIB per cápita creció a un promedio anual de 1,9%, por debajo de países como Argentina (3,4%), Brasil (3,0%), Perú (2,2%) y Chile (2,2%); pero por encima de Colombia (1,6%), Ecuador (1,5%), México (1,5%), Uruguay (1,2%) y Bolivia (0,9%). Del total de 106 países Paraguay se ubica en la posición 48 de países con mayores tasas de crecimiento entre 1960 y 2011.

**Gráfico 5:** *¿Llegaremos todos a ser ricos?*



**Fuente:** Elaboración propia con datos de Feenstra, Inklaar y Timmer (2013), PWT 8.0.  
**Nota:** Los datos corresponden a una muestra de 106 países y el PIB se expresa en dólares PPA.

Luego del trabajo de Solow, muchos economistas quedaron disconformes con sus conclusiones. Resultaba difícil aceptar la idea de que las políticas gubernamentales poco o nada podían contribuir a mejorar las condiciones de vida de los habitantes de un país.

Fue así que en la década de 1980 Paul Romer (1986) y Robert Lucas (1988) desarrollaron teorías de crecimiento vinculadas con la creación y acumulación de conocimientos (I+D) y el capital humano, respectivamente. Bajo estos enfoques, las políticas públicas recuperaron su rol protagónico para actuar en *pro* del desarrollo, incentivando la investigación científica, la formación de talentos, la innovación y tareas I+D, el aprendizaje y la educación.

Con estos nuevos aportes, el modelo de Solow podía ahora expresarse de la siguiente forma:

$$y_t = y(k_t, h_t, A_t) \quad (2)$$

Donde lo nuevo es la  $h$  que representa el total de capital humano de una nación.

Desde la década de 1980 estas políticas fueron puestas en práctica en muchos países del mundo, pero a pesar del gran esfuerzo de los gobiernos en fomentar el capital físico, el capital humano y las tareas I+D, la brecha entre naciones ricas y pobres siguió ampliándose. En el Cuadro 1 se observa que en 1960 el PIB per cápita promedio de las 20 naciones más ricas era 20 veces respecto al de las 20 naciones más pobres, pero 51 años después esta brecha se amplió a 38.

En el caso de Paraguay, en 1960 los 20 países más ricos tenían un ingreso per cápita equivalente a 7 veces el PIB per cápita del país. Al 2011 esta brecha se amplió a 9 veces más.

**Cuadro 1:** PIB per cápita promedio (ponderado)

Años	Promedio PIB per cápita (US\$ PPA)			Ratio	
	20 más Ricos	20 más pobres	Paraguay	20Ricos/20Pobres	20Ricos/Paraguay
1960	13.268	665	1.938	20	7
2011	37.223	971	4.246	38	9

**Fuente:** Elaboración propia con datos de Feenstra, Inklaar y Timmer (2013), PWT 8.0.

**Nota:** Para el cálculo del PIB per cápita promedio se usó como ponderador el PIB agregado de cada país.

En cuanto a la inversión en I+D, existen dudas que la misma sea relevante para explicar la brecha entre países ricos y pobres. En primer lugar, debido a que a nivel mundial existen países exitosos productores de I+D (generalmente los ricos) y otros que son consumidores (países pobres). Si existe una brecha de ingresos entre ricos y pobres y si se argumenta que esta diferencia se relaciona con la brecha tecnológica, no sería razonable afirmar que los países pobres al producir I+D alcanzarán velozmente a los países ricos. Si las naciones pobres no tienen acceso a la misma tecnología al mismo tiempo del que disponen los países ricos, no será posible cerrar la brecha de ingresos entre ricos y pobres en periodos cortos, más bien, podría llegar a requerirse hasta siglos (Romer, 2002).

Segundo, los países pobres generalmente no disponen las instituciones que defiendan eficazmente los derechos de propiedad, luego, resulta difícil pensar que las grandes corporaciones inversoras en I+D instaladas en los países ricos tendrían algún interés en desplazarse hacia los países pobres para aprovechar ventajas poco significativas como el costo de la mano de obra y los incentivos fiscales.



A la par de la teoría I+D, surgió una alternativa para explicar la brecha entre países ricos y pobres: el capital humano. Esta teoría sostiene que el proceso de acumulación de conocimientos de una persona, aplicado a la producción, tiene el mismo efecto que tendría la inversión en capital físico. Con ello habría se distinguir entonces entre trabajo calificado (capital humano) y no calificado (mano de obra bruta). Cuanto más invierta una nación en la acumulación del capital físico y cuanto más fomente la educación de su gente, más elevado sería su PIB per cápita.

Hall y Jones (1999) encuentran que en 1998 el ingreso por trabajador de los 5 países más ricos del mundo era 32 veces más que el ingreso por trabajador de los 5 países más pobres. Ante semejante diferencia, los autores trataron de establecer si la brecha se debía a diferencias en el capital físico ( $k$ ), capital humano ( $h$ ) o a causas desconocidas ( $A$ ). Un estudio similar lo realizaron Klenow y Rodriguez – Clare (KRC). A continuación se presentan los resultados de ambos trabajos:

**Cuadro 2:** *¿Cuál es la causa de la riqueza entre las naciones?*

Factores que podrían explicar las diferencias entre ricos y pobres	Hall y Jones (1999)	Klenow y Rodriguez-Clare (1997)
Capital físico ( $k$ )	17%	17%
Capital humano ( $h$ )	23%	34%
Sin explicación ( $A$ )	60%	49%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** Elaboración propia con datos de Romer, D (2001).

Los resultados son sorprendentes. Como máximo el capital físico y humano pueden explicar conjuntamente el 50% de la diferencia entre países ricos y pobres (Hall y Jones 40% y Klenow y Rodriguez – Clare 51%). El 50% restante sigue siendo un misterio. Luego de 225 años de ciencia económica, los economistas siguen sin explicar la verdadera causa de la riqueza de las naciones.

Un hallazgo importante del trabajo de Hall y Jones es que el capital físico y humano, y la variable misteriosa ( $A$ ) están correlacionadas entre sí. Esto implicaría dos cosas. En primer lugar, que el capital humano tiende a ser más productivo en países donde el capital físico es abundante. En segundo lugar, que existen fuerzas subyacentes en la variable misteriosa que hace que los factores de producción sean mejor aprovechados en países ricos que en países pobres *¿Qué podría ser esa fuerza?*

## RESOLVIENDO EL MISTERIO: LAS INSTITUCIONES

En la década de 1990, Douglas North, ganador del Premio Nobel de Economía de 1993, expuso que el desempeño económico de largo plazo de un país se explica fundamentalmente por lo que él denominó “instituciones”. Las instituciones son las reglas de juego que fijan los límites de derechos y obligaciones, y que moldean las relaciones entre los miembros de una sociedad. El *Ius primae noctis*, por ejemplo es una institución feudal que generó incentivos a los siervos feudales de casarse a escondidas y ocultar su verdadero estado civil, esto con consecuencias negativas en el bienestar de los mismos dado que estaban obligados a vivir el matrimonio en la clandestinidad.

Las instituciones pueden ser formales cuando se tratan de leyes y normas civiles con fuerza jurídica, o informales cuando se trata, entre otras cosas, de factores como la costumbre, la cultura y las tradiciones.

En el año 2001, los economistas Acemoglu, Johnson y Robinson (AJR) publicaron un trabajo en el que plantearon que la calidad de las instituciones y el crecimiento económico se relacionaban positivamente. Con estos aportes, debemos modificar la ecuación de Solow para incorporar la propuesta de los institucionalistas:

$$y_t = y(k_t, h_t, I_t, A_t) \quad (3)$$

Lo nuevo ahora es la variable  $I$  que representa el stock de instituciones de una sociedad. Se entiende del mismo que las instituciones de buena calidad (escasa corrupción, gobierno transparente, leyes que se cumplen, delincuencia mínima, entre otros) fomentan el crecimiento económico, mientras que las instituciones de mala calidad pueden frenar el desarrollo de una nación.

Anteriormente se explicó que Klenow y Rodríguez-Clare (KRC) encontraron que los aumentos en el PIB per cápita en un 51% se explicaban por los aumentos de  $k$  y  $h$ , y que la variable misteriosa ( $A$ ) explicaba el 49% restante. AJR (2001) encuentra que el PIB per cápita se relaciona estrechamente con la mejora en la calidad de las instituciones. Tomando en consideración todos estos trabajos, podría concluirse que el crecimiento económico estaría explicado fundamentalmente por tres variables: 1) capital físico, 2) capital humano, y 3) la calidad de las instituciones.

A esta altura cabría esperar entonces que el gran enigma del crecimiento económico esté resuelto, y que la variable misteriosa sea cada vez menos importante al momento de explicar la brecha entre los países ricos y pobres.

En el año 2012 en su libro llamado “*Por qué fallan las naciones*”, Acemoglu y Robinson afirman que la brecha de ingreso entre países ricos y pobres es consecuencia directa de las diferencias entre sus instituciones. Clasifican las instituciones en dos tipos: inclusivas y extractivas.

Las *instituciones inclusivas* promueven el crecimiento económico pues favorecen el acceso a las oportunidades no solamente para la élite, sino también para la mayor parte de la sociedad. Las instituciones económicas inclusivas fomentan la productividad y la prosperidad. En cambio, las *instituciones extractivas* se caracterizan por la vigencia de reglas de repartos injustas, donde los que aportan a la generación de riqueza son perjudicados por la élite corrupta que fija reglas de reparto en favor de sus intereses personales. El *Ius Primaev Noctis* es un ejemplo de institución extractiva que estuvo vigente en la Europa feudal, mientras que otros ejemplos más actuales serían: la corrupción, el clientelismo político y los empresarios que viven de favores del estado.

Al igual que las instituciones económicas, las instituciones políticas se clasifican en inclusivas y extractivas. Acemoglu y Robinson señalan que existe una fuerte sinergia entre las instituciones económicas y políticas. Las instituciones políticas extractivas se caracterizan por la concentración del poder en manos de una élite reducida que procura capturar las instituciones económicas con fines a desviar recursos en su favor.

Los efectos de la interacción entre las instituciones económicas y políticas puede analizarse si se tiene dos países geográfica y culturalmente similares (*países gemelos*), pero con regímenes políticos y económicos distintos. En el caso de países con sistemas políticos autoritarios, generalmente estos

adoptan sistemas económicos que restringen las libertades de mercado, y en dichos países las decisiones de producción y consumo se establecen desde el gobierno (planificación central).

Los economistas tienen la ventaja de disponer de algunos experimentos naturales para realizar el análisis de *países gemelos*. Estos corresponden a casos de regiones geográficas que en el pasado compartían territorio, historia, idiomas, cultura, creencias, condiciones económicas y sociales comunes, pero que debido a los acontecimientos históricos terminaron separados y con sistemas políticos y económicos diferentes. Los casos más conocidos son: China, Corea y Alemania.

### ***China: “Un país dos sistemas institucionales”***

En el transcurso de la historia China experimentó la pérdida de su influencia natural sobre tres regiones: Hong Kong, Macao y Taiwán. En la costa sur del Mar de la China Meridional se encuentra Hong Kong con una superficie de 1.108 Km<sup>2</sup> y una población de 7,2 millones de personas. Este perteneció a China hasta 1842, pero fue cedido al Reino Unido tras la derrota en la guerra del opio. En 1997 pasó nuevamente bajo el dominio chino. En el caso de Macao, esta se encuentra en la costa sur de China con una superficie de 29 Km<sup>2</sup> y una población de 550 mil habitantes. Estuvo bajo dominio portugués desde 1556, y en 1999 fue devuelta a China. Tanto Macao como Hong Kong gozan de autonomía gracias al estatus especial de región administrativa.

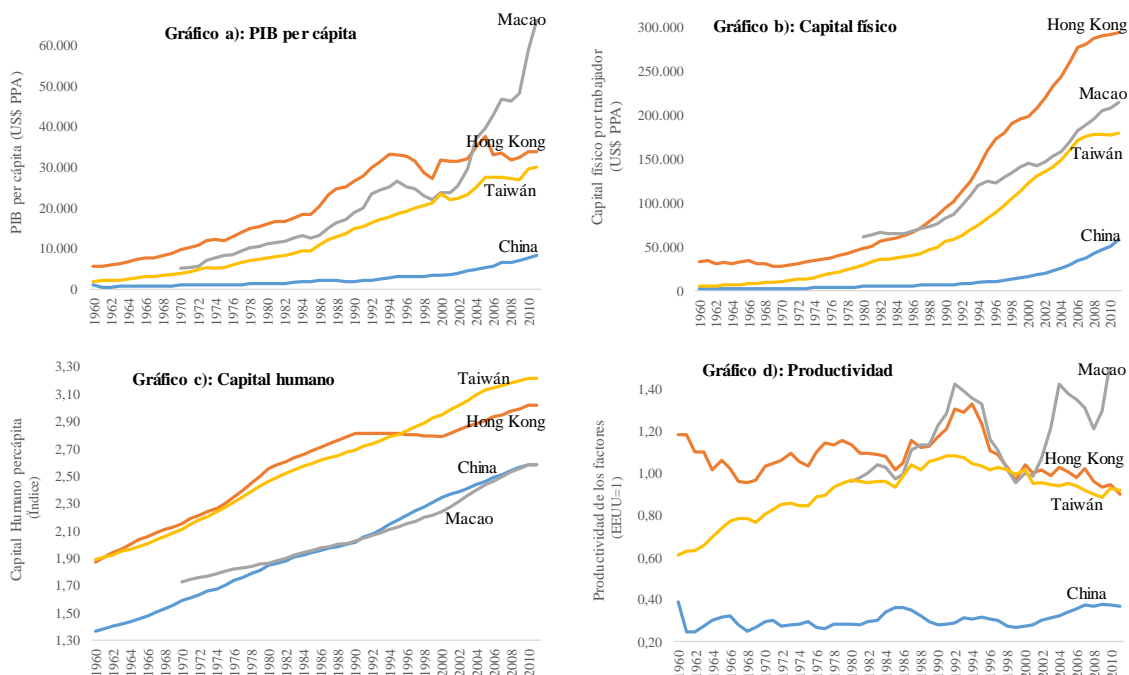
Taiwán tiene una superficie de 36 mil Km<sup>2</sup> y una población de 23 millones de personas. Desde 1683 estuvo bajo dominio de China y tuvo que cederla a Japón en 1895, tras perder la guerra con dicho país. Al finalizar la Segunda Guerra Mundial la isla pasó nuevamente bajo dominio chino y en 1949, durante los enfrentamientos internos y tras la victoria de los comunistas de Mao Zedong sobre los nacionalistas de Chang Kai-shek, 2 millones de chinos continentales se refugiaron en la isla de Taiwán. En 1952 Japón renunció formalmente a la soberanía sobre la isla, y como el tratado no establecía a quién debía entregarse, los independentistas taiwaneses encontraron la oportunidad para reclamar la soberanía sobre el territorio. Al morir Chang Kai-shek en 1975, le sucedió su hijo Chiang Ching-kuo e inicia una serie de reformas democráticas que desataría un periodo ininterrumpido de prosperidad económica en la isla.

Tras finalizar la segunda guerra mundial, en China continental se instala el partido comunista que implementa un sistema político autoritario con una economía de planificación central, por el contrario, Hong Kong, Macao y Taiwán adoptaron regímenes democráticos que garantizaron el respeto a las libertades individuales y a los principios del libre mercado.

En el Gráfico 6 se presenta de manera comparativa la trayectoria de las variables del PIB per cápita, del stock de capital físico, del stock de capital humano y de la productividad total de factores. En todas ellas se observa que Hong Kong, Macao y Taiwán experimentaron una prosperidad económica y mejoras de competitividad (productividad total de factores) superiores a los de China continental. El caso más llamativo es el de Taiwán que en 1960 tenía un PIB per cápita de US\$ 2.045 mientras el de China llegaba a US\$ 926. Luego de 51 años, en el año 2011, el ingreso per cápita de China pasó a US\$ 8.189 y el de Taiwán aumentó a US\$ 29.963. Esto implica que en el año 2011 el PIB per cápita de China fue 9 veces más que lo registrado en 1960, mientras que el de Taiwán fue 15 veces más.

Finalmente, donde se observa una mayor superioridad de los países con instituciones políticas democráticas y economías de mercado en relación a China comunista es la variable “Productividad Total de Factores” (Gráfico 6.d). En el 2011 el nivel de productividad en Hong Kong, Macao y Taiwán era el triple en relación al de China.

**Gráfico 6: Un país dos sistemas institucionales**



**Fuente:** Elaboración propia con datos de Feenstra, Inklaar y Timmer (2013), PWT 8.0.  
**Nota:** Los datos corresponden a una muestra de 106 países y el PIB se expresa en dólares PPA.

**Corea: “Dos países dos sistemas institucionales”**

El 30 de enero de 2014, mientras viajaban por el este de Asia, los astronautas de la Estación Espacial Internacional tomaron una imagen nocturna de la península coreana que ilustra la completa oscuridad bajo la cual viven los habitantes de Corea del Norte. La NASA publicó la foto el pasado 24 de febrero y en la misma se observa que entre las brillantes luces de Corea del Sur y China hay un hueco oscuro donde debería verse a Corea del Norte. Sobre la citada imagen, la NASA afirmó: “*La capital, Pyongyang, parece una pequeña isla a pesar de la población de 3,26 millones (cifras del 2008)*”.

Según el informe de la NASA, la emisión de luz de Pyongyang es equivalente a la de los pequeños pueblos de Corea del Sur. Las luces nocturnas ilustran la importancia económica de las ciudades, según la agencia espacial, que resaltó que en Corea del Norte el consumo per cápita de energía es de 739 kilowatts hora, mientras que en Corea del Sur alcanza los 10,162 kilowatts hora (15 veces más que su gemelo).

En el año 2002, el entonces Secretario de Defensa Donald Rumsfeld, expuso una imagen similar a la publicada recientemente por la NASA. En esa oportunidad Rumsfeld manifestó que “*Corea del Sur está llena de luces, energía y vitalidad y de una economía en auge. Corea del Norte es oscura*”.

La fotografía presentada en la Figura 1 es una clara muestra de las diferencias en los niveles de prosperidad de estos dos países que desde 1945 escogieron instituciones políticas y económicas distintas, y cuyas diferencias institucionales explican la brecha en los niveles de vida actual.

**Fotografía 1:** Dos países dos sistemas institucionales



Fuente: NASA: “*The Koreas at Night*”, 24 de febrero, 2014 (<http://earthobservatory.nasa.gov>)

Finalizada la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos y Rusia establecieron el paralelo 38 como límite para la división de la península coreana. Por un lado, hacia el norte quedaría la zona de ocupación soviética, mientras que hacia el sur quedaría la estadounidense. La península quedó dividida en partes casi iguales, y de esta división surge en 1948 dos “nuevas” naciones: Corea del Norte y Corea del Sur. El sur quedó presidida por Syngman Rhee, mientras que el ex guerrillero Kim Il-sung asumió el gobierno en el norte.

En la actualidad Corea del Norte es el país más aislado del mundo. El régimen comunista impone severas restricciones a la entrada o salida de personas y las instituciones están completamente controladas por el gobierno. El régimen político es autocrático y la economía es de planificación central. Entre 1995 y 1998 cerca de un millón de personas murieron como consecuencia de la escasez de alimentos. En cambio, Corea del Sur evolucionó desde la autocracia “benevolente”<sup>4</sup> del General Park Chung-hee, hacia uno de los regímenes más democráticos y transparentes del mundo. Corea del Sur es actualmente una de las naciones más prosperas del planeta.

A efectos de lograr una comparación entre el desempeño de la economía del norte y del sur, se procedió a estimar el PIB per cápita de Corea Norte desde 1949 hasta 2010 tomando como base el

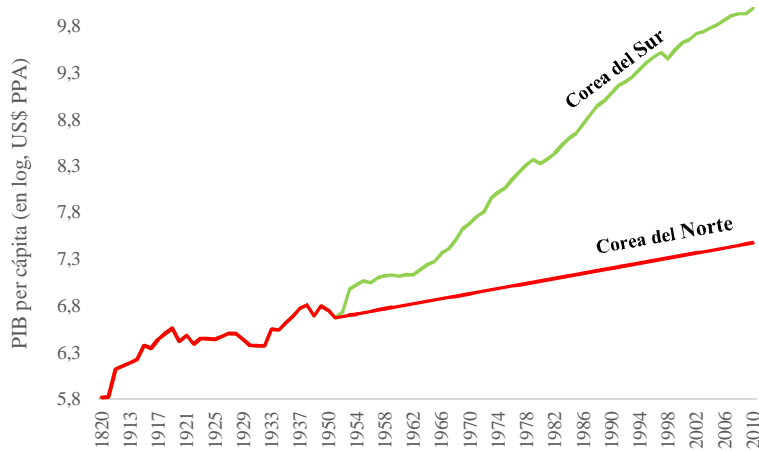
<sup>4</sup> Término acuñado por William Easterly (2011) para diferenciar a los líderes en sistemas políticos no democráticos que contribuyen al crecimiento de aquellos autócratas malévolos cuyos regímenes atrasan a la nación.



PIB per cápita de Corea del Sur desde 1820 hasta 1948. Esto supone implícitamente que, hasta antes de la división de ambas regiones, los niveles de vida de ambos eran iguales. En la proyección del PIB per cápita de Corea del Norte se usó la tasa de crecimiento de largo plazo (1,6%), que se calculó como el promedio de variación desde 1911 hasta 1951.

Este ejercicio nos permite concluir que el PIB per cápita de Corea del Sur sería actualmente 11 veces el de Corea del Norte. Este resultado no está lejos de los datos puntuales proveídos por los informes de la CIA donde se observa que Corea del Sur tiene un PIB per cápita 15 veces más que el de Corea del Norte.

**Gráfico 7: Un país dos sistemas institucionales**



Fuente: Elaboración propia con datos de Maddison-Project (Bolt y Zanden, 2013).

### ***Alemania: las secuelas de la muralla***

En 1945 luego de la derrota de la Alemania Nazi, los aliados dividieron Alemania en cuatro zonas de ocupación militar: Francia al suroeste, Reino Unido al noroeste, Estados Unidos al sur, y la Unión Soviética al este (Gráfico 8 a). Los territorios ocupados por Francia, Gran Bretaña y Estados Unidos se integraron para dar surgimiento a Alemania Occidental que adoptó instituciones democráticas y una economía capitalista (economía social de mercado). Por su parte, la zona ocupada por Rusia pasó a denominarse Alemania Oriental y sus habitantes quedaron sometidos al régimen autoritario y a la economía de planificación central.

Las instituciones inclusivas de Alemania Occidental ayudaron a la rápida recuperación de la economía, y el país experimentó un prolongado periodo de prosperidad que se conoce hoy día como el *milagro Alemán*. El capitalismo permitió a los alemanes occidentales gozar del estado de bienestar de las décadas de posguerra y de los avances tecnológicos. La educación y el comercio fueron libres y los alemanes occidentales podían viajar sin restricción alguna. Mientras tanto los habitantes de Alemania Oriental, subyugados bajo las instituciones totalitarias, enfrentaron limitaciones en términos de alimentos, vestimenta, movilidad, educación y libertad de prensa.

Aún hoy día, luego de más de dos décadas de reunificación territorial, las consecuencias de los sistemas políticos pasados siguen sin desaparecer. En el Gráfico 8 a se observa en color rojo la parte

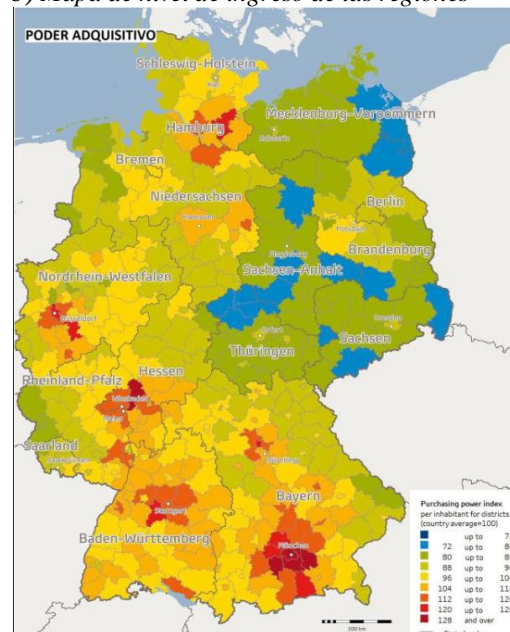
del territorio ocupado por Rusia y que posteriormente pasó a ser Alemania Oriental. El Gráfico 8 b muestra los niveles de vida de la población en las distintas regiones de la Alemania unificada. Las personas que viven en la *ex* Alemania Oriental no han podido recuperar el tiempo perdido y siguen registrando ingresos notablemente inferiores a sus gemelos occidentales. La región del norte registra ingresos menores al 75% del promedio nacional, mientras que los niveles de ingreso de la zona que formó parte de la Alemania Occidental registran ingresos superiores al promedio nacional.

**Gráfico 8:** Las consecuencias de la división

*a) División por zonas de ocupación*



*b) Mapa de nivel de ingreso de las regiones*



**Fuente:** Artículo: *¿Alemania, rica? La antigua parte comunista no levanta cabeza*, en <http://noticias.lainformacion.com>

## CONSIDERACIONES FINALES

*¿Cuál es la causa de la riqueza de las naciones?* Esta pregunta lleva más de dos siglos de existencia y su respuesta sigue pendiente. Sin embargo, la reciente incorporación del análisis político a las ciencias económicas podría ayudar a desenmarañar el misterio.

Desde Adam Smith y hasta mucho tiempo después, los economistas pensaban que la acumulación del capital físico era lo que explicaba la diferencia de riqueza entre las naciones. Sin embargo, estudios recientes demuestran que este factor explica solo el 17% de la brecha en el nivel de vida entre los países ricos y pobres.

No es que las inversiones en capital físico o humano sean irrelevantes para el desarrollo de las naciones. Más bien, el retorno de la inversión es elevado y seguro en las naciones donde la calidad de las instituciones es mejor respecto a aquellos países con mala calidad institucional.

William Easterly ha afirmado que *“la corrupción es uno de los obstáculos más férreos para el crecimiento económico”*. Si las instituciones de un país son clientelares y premian únicamente a *simpatizantes* de la élite, otorgándoles salarios elevados en la nómina del presupuesto público, no solo se fomenta la asignación ineficiente de los recursos escasos, sino que además se produce un daño social de enorme envergadura pues se pervierte toda la estructura de incentivos. Con certeza, en esa sociedad todos preferirán estar cerca de la elite política antes que invertir en capital físico o humano. En el largo plazo, nadie tendrá incentivos a formarse o ser productivo.

Al fomentar este tipo de acciones, la señal que se está enviando a los agentes económicos es que los recursos se asignarán bajo reglas extractivas que fijen la elite política, y que la “tajada” de la torta se repartirá conforme a la cercanía del poder, y no por el grado de esfuerzo que realicen las personas.

Mientras esa sea la calidad de las instituciones de una nación, es poco probable que las teorías económicas logren explicar completamente las causas de la pobreza o riqueza de un país. Habría que buscar la respuesta en las instituciones, especialmente aquellas que se vinculan con el sistema político. Tal como los demuestran las investigaciones, los países que vivieron la revolución política antes que la industrial se embarcaron en un círculo virtuoso de inversión y crecimiento.